

Geachte raad, om mijn proces belang iets aan te scherpen het volgende , waarbij pijler 5 ook nog eens als losse doorbrekingsgrond gezien kan worden, dunkt me.

Mijn PROCESBELANGEN spoedeisendheid– aanvullend OVERZICHT

WAAROM DOORBREKING APPELVERBOD? (DE URGENTIE)

De Kern: De bodemprocedure duurt te lang. Ondertussen loopt de schade door. **Dit is de enige snelle weg om het te stoppen.**

Voortdurende Ketenschade:

- Gemeente verspreidt giftig verslag naar elke zorgaanbieder
- Politie: "kort houden" instructie blijft actief
- Sociale uitsluiting (Marktplaats - Frank)
- Publieke smaad (Noorderzon - Dick)
- Actieve stigmatisering huidige woonplek (Herman incident)
- Elke dag = meer schade, meer verspreiding, meer mensen die het "weten"

NIEUW: Acute Politiediscriminatie (3 oktober 2025):

De Situatie:

- Politie behandelt mij anders dan normaal
- Ik kan geen aangifte doen
- Ik word niet teruggebeld
- Het OM stuurt wel door naar politie, politie luistert gewoon niet

Wat Blijkt: In de interne politiesystemen staat dat ik "vijandig" was doordat ik niet meewerkte aan mijn eigen (onterechte en illegale) uitzetting 18 april.

Het Meest Ernstige: Als ik word staande gehouden - voor een ID-check, fietsen door rood licht - moet ik **direct in de boeien, geen discussies.**

Kunt u zich dit voorstellen? Zodra ze mijn naam geverifieerd hebben is de instructie: direct bewegingsvrijheid ontnemen. **Dat is van de zotte.**

Bevestiging: een politieman bevestigde dit zelf (audio heb ik) dat ik het maar even wist. Leuk vooruitzicht. Ik word er bang van. **Dit is niet normaal.**

Alleen een rechterlijk vonnis kan dit oplossen

Als ik naar de politie ga met een (voorlopig) vonnis van u, waarin staat dat ik helemaal niet uitgezet mocht worden, of dat mijn zorg onterecht is beëindigd, dat het 8 mei besluit zo verkeerd was. Dan weten zij: **"Hey, wij hebben meneer helemaal niet terecht verwijderd, het is logisch dat hij niet meewerkte aan zichzelf op straat zetten, we kunnen onze interne notities hier op aanpassen."**

Heel simpel: als ik daar met een vonnis aankom, ook al heb ik maar een heel klein beetje gelijk, dan

maakt dat al het andere wat niet ontkracht wordt indirect al een heel stuk ongeloofwaardiger.

(. Dit is Article 3 EVRM-grondgebied

- Vernederende behandeling door de staat
 - Systematische discriminatie op basis van valse registratie
 - Risico op excessief geweld bij elk politiecontact
 - Levensbedreigende escalatie-risico _
-

HET FUNDAMENTELE PROCESBELANG:

Alleen een rechterlijke uitspraak die vaststelt dat de uitzetting en het onderliggende besluit onrechtmatig waren, kan deze systeemregistratie bij de politie zuiveren en normale behandeling herstellen.

Dit is niet iets dat ik "met goed gedrag" kan oplossen - dit vereist formele rechterlijke correctie van de valse grondslag.

Zonder doorbreking:

- Bodemprocedure kan jaren duren
- Ondertussen: permanente reputatieschade
- Onherstelbaar: je krijgt het nooit meer terug

WAT MOET ER GEBEUREN? (DE PROCESBELANGEN)

PIJLER 1: EERHERSTEL EN REHABILITATIE

De Claim: Officieel rechterlijk oordeel dat beschuldigingen waarop uitzetting en beëindiging maatwerkvoorziening waren gebaseerd (alles beschreven in het 8 mei besluit) onrechtmatig waren.

Specifiek:

- **Drugslab frame:** Zuivering van valse beschuldiging over "drugsproductie"
- **"Overlastgever" label:** Herstel van reputatie
- **Publieke vernedering:** Tegenwicht tegen wat iedereen nu denkt

Het Effect: Als de gemeente wordt veroordeeld dat de uitzetting/het 8 mei besluit nooit had mogen worden genomen, dan lekt dat wel door. Dat is voldoende. **Dan vervalt het rapport volgens mij automatisch.**

PIJLER 2: VOORKOMEN VAN HERHALING EN BESTRAFFEN MACHTSMISBRUIK

Het Patroon: Gemeente escaleert sabotage na elke procedure of juridische nederlaag voor mij.

Voorbeelden:

- Procedureel bedrog: Verzwijging 9 april besluit,
- Systematische sabotage: Jeremy's sabotage (indicatiesteller) 24 juli, valse rapportages bij Jan Arends, constante pogingen plaatsing te laten mislukken

Principiële Uitspraak Nodig: Waarschuwing voor toekomstig misbruik. Zonder bestraffing

worden deze werkwijzen standaard. Eerlijk handelen = verlies, vals handelen = win. Dit perverse incentive moet doorbroken.

PIJLER 3: ZUIVERING VAN KETEN-DOSSIERS

Het Probleem:

- **Politieregistratie:** "Kort houden" instructie gebaseerd op leugens
- **IGJ-bewijs:** Wender durfde zelf niet te melden bij IGJ (bewijst ze geloofden hun eigen verhaal niet)
- **Ketenpartners:** Vals dossier overal verspreid

Alleen rechterlijk oordeel kan dossiers zuiveren:

Intrekken besluit door gemeente $\neq$ automatisch verwijderen politie-aantekening

Maar:

Rechterlijk oordeel dat hele aanleiding onrechtmatig was = krachtigste wapen om politie te dwingen registratie te verwijderen.

PIJLER 4: HET PERMANENTE SPOEDEISENDE BELANG

(ingediend in een andere procedure, geld hier dunkt mij ook wel)

Het Motief van Zelfbehoud:

Gemeente kan mij NOOIT gelijk geven.

Waarom niet?

Mijn succesvolle plaatsing bewijst dat:

- Uitzetting onrechtmatig was
- GHB-leugen onrechtmatig was
- Drugsproductie-frame onrechtmatig was
- 112-inzet onrechtmatig was
- Gefabriceerde "incidenten" onrechtmatig waren

Dit opent deur naar enorme juridische en financiële aansprakelijkheid.

De Oneindige Dreiging:

- Motief verdwijnt niet zolang plaatsing succesvol is
- Gemeente moet blijven saboteren om eigen ondergang te voorkomen
- Elke dag dat je succesvol woont = bewijs van hun leugens
- Ze zoeken continu naar "incidenten" om te kunnen zeggen "zie je wel, we hadden gelijk"

Actuele Manifestaties:

- Valse rapportages "onder invloed" door ene medewerker bij Jan Arends
 - Post openmaken
 - Voortgaande poging plaatsing te laten mislukken
 - **Hun enige verdediging is mijn ondergang**
-

PIJLER 5: PROCESBELANG BIJ BEOORDELING WENDER-RAPPORTAGES

Wat De Rechtbank Rechter Heeft Gezegd (Vonnis 5.2):

"Volledigheidshalve merkt de voorzieningenrechter op dat de in de visie van verzoeker bestaande **onduidelijkheden dan wel onjuistheden** over de door het college gestelde gang van zaken aangaande zijn (gevaarzettend/grensoverschrijdende) gedrag in de instelling, **in de bodemprocedure zullen moeten worden beoordeeld en beslecht.**"

De Catch-22:

Jij: "Wender liegt!"

Rechter: "Wender is geen bestuursorgaan, niet mijn probleem"

Jij: "Maar u gebruikt hun rapporten als bewijs!"

Rechter: "Het college heeft zorgvuldig gehandeld door op Wender te vertrouwen"

Jij: "Dus toets dan of Wender betrouwbaar is!"

Rechter: "Wender is geen bestuursorgaan, kan ik niet toetsen"

Mijn Procesbelang:

Ik heb er belang bij dat de rechter vaststelt of de Wender-rapportages betrouwbaar zijn, omdat:

1. **De voorzieningenrechter zijn voorlopig oordeel hierop heeft gebaseerd**
2. **Hij heeft expliciet doorverwezen naar bodemprocedure** ("zullen moeten worden beoordeeld")
3. **Hij heeft zelf twijfel geuit** ("onduidelijkheden dan wel onjuistheden")
4. **De causale keten moet doorbroken:** Wender → College → Gemeente → Iedereen gelooft → Rechteloosheid
5. **De schade loopt door** terwijl we spreken

De Doorbraak:

De rechter kan niet tegelijk:

- Wender's rapporten als basis gebruiken voor zijn oordeel
- EN weigeren die rapporten te toetsen omdat Wender geen bestuursorgaan is

Kies één:

- OF je baseert je op Wender → dan moet je Wender toetsen
- OF je toetst Wender niet → dan mag je je er niet op baseren

Beide tegelijk is rechtsweigering.

PIJLER 6: GRONDSLAG VOOR STRAFRECHTELIJKE VERVOLGING

De Kern:

Ik heb zwaarwegend procesbelang bij rechterlijke vaststelling van onrechtmatig handelen omdat dit noodzakelijk is voor strafrechtelijke procedures tegen verantwoordelijke functionarissen.

Concrete Strafbare Feiten:

- **Art. 225 Sr (valsheid in geschrifte):** PV-vervalsing, griffier Bode's leugen, textdiefstal
- **Art. 365 Sr (ambtsmisdriven):** Verzwijging 9 april besluit, Jeremy's sabotage

- **Art. 363 Sr (dwang door ambtenaar):** Mina's intimidatie
- **Art. 443 Sr (vals alarm):** 112-oproep 13 juni

Waarom Bestuursrechtelijk Oordeel Noodzakelijk Is:

1. OM/politie nemen rechterlijk oordeel serieus, burger-aangifte niet
2. Rechterlijke vaststelling = zwaarwegend bewijs in strafzaak
3. Doorbreking ambtelijk prestige (ambtenaren beschermen elkaar zonder rechterlijk oordeel)
4. Effectieve rechtsbescherming (art. 13 EVRM)

Taakverdeling & Proceseconomie:

De CRvB heeft het dossier volledig gelezen en kent alle feiten. Als hij vaststelt dat er onrechtmatig is gehandeld, hoeft de strafrechter dit niet opnieuw te onderzoeken (principe van behoorlijke taakverdeling + voorkomen tegenstrijdige uitspraken). Het bestuursrechtelijk oordeel wordt direct gebruikt in de strafprocedure - dit voorkomt dubbel werk en onnodige vertraging. En de Hoge Raad staat hier achter.

Blijkt hieruit **De hoge raad stelt hier het volgende over : Het door de Hoge Raad gehanteerde beginsel van binding van de strafrechter aan de vaststellingen van de bestuursrechter, is gebouwd op de veronderstelling dat de bestuursrechter zijn rol als eerste en grondige feitenvaststeller vervult.**

PIJLER 7: FINANCIIEEL/CIVIELRECHTELIJK PROCESBELANG

De Kern:

Rechterlijke vaststelling van onrechtmatig handelen is noodzakelijk als grondslag voor civielrechtelijke schadeclaims.

Concrete Schadeposten:

1. **Gederfde inkomsten**
 - Octrooi RVO: €300.000 gederfde inkomsten (bewijs aanwezig)
 - Onmogelijkheid om te werken door dakloosheid en sabotage
 - Verlies van ondernemerschap
2. **Inboedelverlies**
 - Verlies van alle bezittingen bij uitzetting 18 april
 - Geen mogelijkheid tot terughalen
 - P.M.-post (specificatie volgt)
3. **Proceskosten**
 - 2050 uur juridische arbeid (± 52 volledige werkweken)
 - Gedwongen zelf te procederen (advocaten weigerden vanwege complexiteit)
 - €198.800 gevorderd (64% van werkelijke schade)
4. **Immateriële schade**
 - Reputatieschade
 - Psychische schade
 - Sociale isolatie
 - Angst voor politiecontact
 - P.M.-post (specificatie volgt)

Waarom Bestuursrechtelijk Oordeel Noodzakelijk Is:

Voor civiele rechter geldt:

- Eerst moet bestuursrechtelijke rechtsgang worden gevolgd

- Civiele rechter toetst niet of overheid rechtmatig handelde (dat doet bestuursrechter)
- Zonder bestuursrechtelijk oordeel over onrechtmatigheid = geen grondslag voor schadeclaim

De Causale Keten:

1. Bestuursrechter stelt vast: handelen gemeente was onrechtmatig
2. Die vaststelling = grondslag voor civiele aansprakelijkheid
3. Civiele rechter bepaalt hoogte schade op basis van die vaststelling

Zonder dit bestuursrechtelijk oordeel:

- Geen toegang tot civiele rechter voor schadevergoeding
- Alle financiële schade blijft onvergoed
- Volledige rechteloosheid op financieel vlak

Dit ondersteunt art. 13 EVRM (effectief rechtsmiddel): Als de bestuursrechter geen oordeel geeft over de onrechtmatigheid, wordt effectieve schadevergoeding onmogelijk.

Ten overvloede, Ik herhaal pijler 5 want dit is volgens mij ook een grond om het appelverbod te doorbreken.

PIJLER 5: PROCESBELANG BIJ BEOORDELING WENDER-RAPPORTAGES

Wat De Rechtbank Rechter Heeft Gezegd (Vonnis 5.2):

"Volledigheidshalve merkt de voorzieningenrechter op dat de in de visie van verzoeker bestaande **onduidelijkheden dan wel onjuistheden** over de door het college gestelde gang van zaken aangaande zijn (gevaarzettend/grensoverschrijdende) gedrag in de instelling, **in de bodemprocedure zullen moeten worden beoordeeld en beslecht.**"

De Catch-22:

Jij: "Wender liegt!"

Rechter: "Wender is geen bestuursorgaan, niet mijn probleem"

Jij: "Maar u gebruikt hun rapporten als bewijs!"

Rechter: "Het college heeft zorgvuldig gehandeld door op Wender te vertrouwen"

Jij: "Dus toets dan of Wender betrouwbaar is!"

Rechter: "Wender is geen bestuursorgaan, kan ik niet toetsen"

Mijn Procesbelang:

Ik heb er belang bij dat de rechter vaststelt of de Wender-rapportages betrouwbaar zijn, omdat:

6. De voorzieningenrechter zijn voorlopig oordeel hierop heeft gebaseerd
7. Hij heeft expliciet doorverwezen naar bodemprocedure ("zullen moeten worden beoordeeld")
8. Hij heeft zelf twijfel geuit ("onduidelijkheden dan wel onjuistheden")

9. **De causale keten moet doorbroken:** Wender → College → Gemeente → Iedereen gelooft
→ Rechteloosheid

10. **De schade loopt door** terwijl we spreken

De Doorbraak:

De rechter kan niet tegelijk:

- Wender's rapporten als basis gebruiken voor zijn oordeel
- EN weigeren die rapporten te toetsen omdat Wender geen bestuursorgaan is

Kies één:

- OF je baseert je op Wender → dan moet je Wender toetsen
- OF je toetst Wender niet → dan mag je je er niet op baseren

Beide tegelijk is rechtsweigering.

Hiermee ontnam hij mij het fundamentele recht om het bewijs dat tegen je werd gebruikt, effectief te kunnen betwisten. Dit is geen gebrek in de motivering; dit is een gebrek in de **fundamenten van het proces zelf**. Als ik het goed zie. Wan dan is het de definitie van een oneerlijk proces.